



20.05.2020

Warszawa, 12 maja 2020 r

WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-II.7821.41.1.2017.BT(AT)

dz. Zuil.
Nr
podpis

21-05-2020

DECYZJA NR 43/SPEC/2020

Działając na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 r., poz. 256 ze zm.) dalej Kpa oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2019 r., poz. 1186 ze zm.), oraz na podstawie art. 11 d ust. 5 w zawiązku z art. 12 ust. 4f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1474 ze zm.), dalej ustawa zrid, po rozpatrzeniu odwołania Pana Adama Kucharskiego, od decyzji Starosty Ostrowskiego Nr 5/17 z dnia 28 września 2017 r., znak: AB.6740.6.3.2017, obejmującej zezwolenie na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej na działkach numer ewidencyjny 1701/5, 1480/2, 1701/2, 1810/27, 1810/32, 1810/35, 1905/3, 1905/4, 1978/18, 1980/1, 1235/1, 1236/1, 1237/1, 1714/1, 1716/3, 1717/10, 1329/3, 1331/3, 1350/1, 1347/1, 5357/1, 1340/1, 1707/15, 1707/13, 1333/7, 1688/69 – obręb ew. Ostrów Mazowiecka, jednostka ew. Ostrów Mazowiecka,”

I. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdującej się na stronie 1 w pkt. I następujący zapis:

„zezwalam na realizację inwestycji drogowej - polegającej na budowie i rozbudowie ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowie ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej na działkach numer ewidencyjny 1701/5, 1480/2, 1701/2, 1810/27, 1810/32, 1810/35, 1905/3, 1905/4, 1978/18, 1980/1, 1235/1, 1236/1, 1237/1, 1714/1, 1716/3, 1717/10, 1329/3, 1331/3, 1350/1, 1347/1, 5357/1, 1340/1, 1707/15, 1707/13, 1333/7, 1688/69 – obręb ew. Ostrów Mazowiecka, jednostka ew. Ostrów Mazowiecka.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylecia na stronie 1 następujący zapis:

„zezwalam na realizację inwestycji drogowej, w tym zatwierdzam projekt budowlany, stanowiący integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji pn.: „Budowa i rozbudowa dróg gminnych: ulicy Lubiejewskiej i ulicy Bolesława Prusa w Ostrowi Mazowieckiej w ramach zadania: Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej.”

Działki usytuowania obiektu:

- działki w projektowanym pasie drogowym, przeznaczone do przejęcia pod inwestycję (tłustym drukiem – numery działek przeznaczone pod przejęcie dla inwestycji, w nawiasach numery działek po podziale):

Obręb: 0001 Miasto Ostrów Mazowiecka

1810/2 (1810/35, 1810/36), 1905/2 (1905/3, 1905/4, 1905/5), 1978/16 (1978/18, 1978/19), 1980 (1980/1, 1980/2), 1235 (1235/1, 1235/2), 1236 (1236/1, 1236/2), 1237 (1237/1, 1237/2), 1714

(1714/2, 1714/1), 1716/1 (1716/3, 1716/4), 1717/6 (1717/10, 1717/11), 1329/2 (1329/3, 1329/4), 1331/2 (1331/3, 1331/4), 1350 (1350/1, 1350/2), 1347 (1347/1, 1347/2), 5357 (5357/1, 5357/2), 1340 (1340/1, 1340/2), 1707/12 (1707/15, 1707/16), 1707/3 (1707/13, 1707/14), 1333/2 (1333/7, 1333/8), 1688/49 (1688/69, 1688/70).

- działki w istniejącym pasie drogowym w całości w liniach rozgraniczających teren inwestycji:
Obręb: 0001 Miasto Ostrów Mazowiecka

1701/5, 1480/2, 1701/2

- działki w projektowanym pasie drogowym dróg gminnych, do przejęcia w całości pod inwestycje:
Obręb: Miasto Ostrów Mazowiecka

1810/27, 1810/32

Działki przeznaczone pod budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu, niewchodzące w skład projektowanego pasa drogowego (tłustym drukiem – numery działek po podziale lub w całości przeznaczone pod budowę/przebudowę):

Obręb: Miasto Ostrów Mazowiecka

4708, 4709, 1904, 1977, 1151, 1979/3, 2018/1, 2018/2, 1238, 1264, 1026/1, 1728/1, 1713/3, 1713/4, 1707/4, 904/25, 1706, 1702/4, 1688/49 (1688/70, 1688/69), 554/61, 1683.

II. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1 w pkt I ppkt 2 następujący zapis:

„Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono kolorem czerwonym na mapie geodezyjnej – załączniki nr 2a, 2b, 2c do decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Linie rozgraniczające teren inwestycji są jednocześnie liniami podziału nieruchomości.

Nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren (nie stanowiące własności Miasta Ostrów Mazowiecka) stają się z mocy prawa własnością Miasta Ostrów Mazowiecka, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylenia na stronie 1 w pkt 2 następujący zapis:

„Linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Ustalone linie rozgraniczające teren inwestycji przedstawiono linią koloru różowego (linia przerywana), na poświadczoną przez projektanta za zgodność z oryginałem kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500. Przedmiotowa mapa stanowi część graficzną projektu zagospodarowania terenu, zatwierdzonego niniejszą decyzją projektu budowlanego.”

III. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2 w pkt I ppkt 4 następujący zapis:

„Planowana inwestycja powinna:

- 1) Zapewnić ochronę przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby,
- 2) Zapewnić ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas i wibracje.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylenia na stronie 2 w pkt I ppkt 4 następujący zapis:

„Inwestycja powinna spełniać wymagania obejmujące ochronę w szczególności przed:

1. pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej,
 - możliwości korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej,
2. uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
3. zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

Obiekty i urządzenia w pasie drogowym, przeznaczone dla uczestników ruchu, powinny zapewniać bezpieczeństwo ich użytkowania, w tym również przez osoby niepełnosprawne.

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.).”

IV. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2 w pkt I ppkt 5 następujący zapis:

„Zatwierdzam podział nieruchomości, przyjętym do ewidencji zasobu powiatowego w dniu 14-04-2017 r. pod numerem ew. P.1416.2017.506 (załącznik nr 4 do wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej).

Podział nieruchomości podlegający zatwierdzeniu przedstawia będąca załącznikiem do niniejszej decyzji mapa geodezyjna (załącznik nr 1).”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylenia na stronie 2 w pkt I ppkt 5 następujący zapis:

„Zatwierdzam podział nieruchomości położonych w obrębie nr 0001 miasto Ostrów Mazowiecka, zgodnie z mapą zawierającą projekt podziału nieruchomości stanowiącą załącznik nr 1 integralnej części niniejszej decyzji”.

Lp.	Obręb	Numery działek	Numery działek po podziale poza projektowanym pasem drogowym	Numery działek po podziale przeznaczone do przejęcia pod inwestycję
Miasto Ostrów Mazowiecka				
1	Ostrów Mazowiecka	1810/2	1810/36	1810/35
2	Ostrów Mazowiecka	1905/2	1905/5	1905/3 1905/4
3	Ostrów Mazowiecka	1978/16	1978/19	1978/18
4	Ostrów Mazowiecka	1980	1980/2	1980/1
5	Ostrów Mazowiecka	1235	1235/2	1235/1
6	Ostrów Mazowiecka	1236	1236/2	1236/1
7	Ostrów Mazowiecka	1237	1237/2	1237/1
8	Ostrów Mazowiecka	1714	1714/1	1714/2

Lp.	Obręb	Numery działek	Numery działek po podziale poza projektowanym pasem drogowym	Numery działek po podziale przeznaczone do przejęcia pod inwestycję
Miasto Ostrów Mazowiecka				
9	Ostrów Mazowiecka	1716/1	1716/4	1716/3
10	Ostrów Mazowiecka	1717/6	1717/11	1717/10
11	Ostrów Mazowiecka	1329/2	1329/4	1329/3
12	Ostrów Mazowiecka	1331/2	1331/4	1331/3
13	Ostrów Mazowiecka	1350	1350/2	1350/1
14	Ostrów Mazowiecka	1347	1347/2	1347/1
15	Ostrów Mazowiecka	5357	5357/2	5357/1
16	Ostrów Mazowiecka	1340	1340/2	1340/1
17	Ostrów Mazowiecka	1707/12	1707/16	1707/15
18	Ostrów Mazowiecka	1707/3	1707/14	1707/13
19	Ostrów Mazowiecka	1333/2	1333/8	1333/7
20	Ostrów Mazowiecka	1688/49	1688/70	1688/69

Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Miasta Ostrów Mazowiecka z dniem w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości – art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Jednocześnie informuje się, że w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej posiadającej rygor natychmiastowej wykonalności - wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.”

V. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2 w pkt I ppkt 6 następujący zapis:

„Działki wydzielone pod projektowany pas drogowy:

Lp.	Oznaczenie działek przed wydaniem decyzji	Działki po podziale pozostające własnością dotychczasowych właścicieli	Działki przechodzące z mocy prawa na rzecz Miasta Ostrów Mazowiecka	Pow. działki w [ha] przechodzącej na rzecz Miasta Ostrów Mazowiecka
1	1810/2	1810/36	1810/35	0,0214
2	1905/2	1905/5	1905/3 1905/4	0,0030 0,0070
3	1978/16	1978/19	1978/18	0,0032
4	1980	1980/2	1980/1	0,0063
5	1235	1235/2	1235/1	0,0054
6	1236	1236/2	1236/1	0,0111
7	1237	1237/2	1237/1	0,0151
8	1714	1714/2	1714/1	0,0014
9	1716/1	1716/4	1716/3	0,0040
10	1717/6	1717/11	1717/10	0,0034
11	1329/2	1329/4	1329/3	0,0008
12	1331/2	1331/4	1331/3	0,0002
13	1350	1350/2	1350/1	0,0006
14	1347	1347/2	1347/1	0,0028
15	5357	5357/2	5357/1	0,0098
16	1340	1340/2	1340/1	0,0038
17	1707/12	1707/16	1707/15	0,0029
18	1707/3	1707/14	1707/13	0,0045
19	1333/2	1333/8	1333/7	0,0047
20	1688/49	1688/70	1688/69	0,0235

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylecia na stronie 2 w pkt I ppkt 6 następujący zapis:

„Działki wydzielone pod projektowany pas drogowy:

Lp.	Oznaczenie działek przed wydaniem decyzji	Działki po podziale pozostające własnością dotychczasowych właścicieli	Działki przechodzące z mocy prawa na rzecz Miasta Ostrów Mazowiecka
1	1810/2	1810/36	1810/35
2	1905/2	1905/5	1905/3 1905/4
3	1978/16	1978/19	1978/18
4	1980	1980/2	1980/1
5	1235	1235/2	1235/1
6	1236	1236/2	1236/1
7	1237	1237/2	1237/1
8	1714	1714/1	1714/2
9	1716/1	1716/4	1716/3
10	1717/6	1717/11	1717/10
11	1329/2	1329/4	1329/3
12	1331/2	1331/4	1331/3
13	1350	1350/2	1350/1
14	1347	1347/2	1347/1
15	5357	5357/2	5357/1

Lp.	Oznaczenie działek przed wydaniem decyzji	Działki po podziale pozostające własnością dotychczasowych właścicieli	Działki przechodzące z mocy prawa na rzecz Miasta Ostrow Mazowiecka
16	1340	1340/2	1340/1
17	1707/12	1707/16	1707/15
18	1707/3	1707/14	1707/13
19	1333/2	1333/8	1333/7
20	1688/49	1688/70	1688/69

VI. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3 w pkt I ppkt. 7 następujący zapis:

„Zatwierdzony projekt budowlany stanowi załącznik nr 3 do decyzji”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejscu uchylenia na stronie 3 w pkt I ppk 7 następujący zapis:

„Zamierzenie inwestycyjne odzwierciedla projekt budowlany sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935) stanowiący załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.”

VII. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji rysunek PZT Nr 1.1, 1.2, 1.3 opracowany na miesiąc maj 2017 r. projekt zagospodarowania terenu, będący częścią projektu budowlanego, stanowiący załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku zamiennego PZT Nr 1.1, 1.2, 1.3 opracowany na miesiąc marzec 2020 r., który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

VIII. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji stronę tytułową projektu budowlanego stanowiącą załącznik Nr 3 zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowych stron tytułowych projektu budowlanego stanowiące załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji.

IX. w pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 15 maja 2017 r. do Starosty Ostrowskiego wpłynął wniosek inwestora: Burmistrza Miasta Ostrow Mazowiecka, ul. 3-go Maja 66, 07-300 Ostrow Mazowiecka, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej na działkach numer ewidencyjny 1701/5, 1480/2, 1701/2, 1810/27, 1810/32, 1810/35, 1905/3, 1905/4, 1978/18, 1980/1, 1235/1, 1236/1, 1237/1, 1714/1, 1716/3, 1717/10, 1329/3, 1331/3, 1350/1, 1347/1, 5357/1, 1340/1, 1707/15, 1707/13, 1333/7, 1688/69 – obręb ew. Ostrow Mazowiecka, jednostka ew. Ostrow Mazowiecka.”

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Starosta Ostrowski działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 3, art. 12, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy zrid wydał

w dniu 28 września 2017 r. decyzję Nr 5/17 o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska – Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej na działkach numer ewidencyjny 1701/5, 1480/2, 1701/2, 1810/27, 1810/32, 1810/35, 1905/3, 1905/4, 1978/18, 1980/1, 1235/1, 1236/1, 1237/1, 1714/1, 1716/3, 1717/10, 1329/3, 1331/3, 1350/1, 1347/1, 5357/1, 1340/1, 1707/15, 1707/13, 1333/7, 1688/69 – obręb ew. Ostrów Mazowiecka, jednostka ew. Ostrów Mazowiecka.”

Od decyzji Starosty Ostrowskiego wpłynęło odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, za pośrednictwem organu I instancji, które wniósł Pan Adam Kucharski. Odwołanie wpłynęło w ustawowym terminie.

Mając powyższe na uwadze, organ odwoławczy uznał przedmiotowe odwołanie za zasługujące na rozpatrzenie w postępowaniu odwoławczym.

Po analizie akt, organ odwoławczy wezwał zarówno organ I instancji jak i inwestora do wyjaśnienia kwestii związanej z prowadzonym postępowaniem oraz zatwierdzoną dokumentacją projektową.

Następnie w dniu 4 kwietnia 2018 r. do Wojewody Mazowieckiego wpłynęło pismo Pana Adama Kucharskiego za pośrednictwem organu I instancji, z prośbą o wycofanie odwołania złożonego w dniu 13 października 2017 r.

Wojewoda Mazowiecki zgodnie z art. 137 Kpa nie uwzględnił cofnięcia odwołania, gdyż prowadziłyby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Organ odwoławczy ocenił zaskarżoną decyzję w kontekście nie tylko jej legalności (zgodności z prawem), ale także jej celowości (zgodności z interesem społecznym). Zatem w związku z licznymi uwagami, które miały istotny wpływ na rozstrzygnięcie niniejszego postępowania, nie uwzględniając cofnięcia odwołania skarżącego, niniejszą decyzją doprowadził do zgodności z prawem i interesem społecznym.

Zaznaczyć przy tym należy, że interes społeczny nie jest jedyną przesłanką odmowy uwzględnienia cofnięcia odwołania. Organ odwoławczy nie uwzględni odwołania zarówno w przypadku, gdy decyzja organu I instancji narusza prawo, jak również w sytuacji gdy narusza interes społeczny. Użycie przez ustawodawcę kwantyfikatora "lub" oznacza, że dla odmowy cofnięcia odwołania wystarczające jest spełnienie jednej z przesłanek z tego przepisu - naruszenie prawa lub naruszenie interesu społecznego” – Wyrok NSA z dnia 8 stycznia 2019 r. sygn. II OSK 446/18.

W związku z nie uwzględnieniem przez organ odwoławczy, cofnięcia odwołania złożonego przez Pana Adama Kucharskiego w dniu 13 października 2017 r., Wojewoda Mazowiecki wydał postanowienie NR 530/SAAB/2020 z dnia 12 maja 2020 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT(AT) o odmowie cofnięcia odwołania.

W toku postępowania odwoławczego ustalono co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, iż przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem I instancji. Na organie odwoławczym spoczywa obowiązek skontrolowania, czy akt, którego dotyczy odwołanie, został wydany zgodnie z obowiązującą procedurą. Przepis art. 138 § 1 Kpa stanowi, że: „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.”

Jednocześnie art. 11g ust. 3 ustawy zrid stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani

stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zauważyć należy, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 Kpa. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok NSA z dnia 17 października 2001r., sygn. akt I SA 1110/01).

Z kolei przepis art. 77 § 1 Kpa nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Organ administracji jest zatem zobligowany do podejmowania w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. Dokładne ustalenie stanu faktycznego możliwe jest tylko na podstawie wszystkich istotnych dowodów i poprzez wyjaśnienie wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 1981 r., (sygn. akt SA 234/81), „zaniechanie przez organ podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, i wyjaśnienia wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości, jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji”.

Ponadto zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wobec powyższego, Wojewoda Mazowiecki w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego: przeanalizował terminowość wniesienia odwołania, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz wydanej decyzji Starosty Ostrowskiego.

W związku z wycofaniem odwołania przez Pana Adama Kucharskiego, organ odwoławczy, oceniając dopuszczalność cofnięcia odwołania, dokonał oceny decyzji organu pierwszej instancji w zakresie jej zgodności, zarówno z prawem, jak i z interesem publicznym.

Organ odwoławczy powinien ocenić zaskarżoną decyzję w kontekście nie tylko jej legalności (zgodność z prawem), ale także jej celowości (zgodnie z interesem społecznym) – Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 stycznia 2017 r. sygn. IV SA/Wr 329/16.

Ponadto zgodnie z wyrokiem WSA w Rzeszowie z dnia 5 czerwca 2013 r. II SA/Rz 202/13 wprowadzenie do konstrukcji prawnej odwołania (zażalenia) ograniczonej rozporządzalności oznacza, że celem tego środka zaskarżenia jest nie tylko ochrona praw podmiotowych jednostki, ale i obiektywnego porządku prawnego.

Analizując materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy zrid wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wniósł zarządca drogi tj.: Burmistrz Miasta Ostrow Mazowiecka.

Przed złożeniem wniosku inwestor, zgodnie z art. 11 b ust. 1 ustawy zrid, uzyskał opinie Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 27 marca 2017 r., znak: OTR-UO-4340.122.2017.AP oraz Zarządu Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 22 marca 2017 r., znak: PZD.5443.17.2017. Ponadto zgodnie z art. 11a ust. 4 ustawy zrid inwestor do wniosku załączył decyzję z dnia 23 stycznia 2017 r., znak: RGŚ.604.4.2016 Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy zrid, inwestor do wniosku załączył mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. W myśl art. 11d ust. 1 pkt 5 ustawy zrid, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Stosownie do treści art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Analizując złożony przez inwestora wniosek z dnia 15 maja 2017 r., Wojewoda Mazowiecki uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11d ust. 1 ustawy zrid.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Ostrowskiego, postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia.

Z uwagi na fakt, iż przesłane akta I instancji do tutejszego organu nie były kompletne, Wojewoda Mazowiecki postanowieniem NR 114/O/2017 z dnia 3 listopada 2017 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT zlecił organowi I instancji przeprowadzenie dodatkowego postępowania, mającego na celu wyjaśnienie, czy przekazane akta sprawy stanowią kompletną dokumentację, na podstawie której została wydana decyzja Nr 5/17 z dnia 28 września 2017 r., znak: AB.6740.6.3.2017, zezwalająca na realizację inwestycji drogowej tj.:

1. „przedłożenie dowodu potwierdzającego zamieszczenie w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej i tablicy ogłoszeń Miasta Ostrów Mazowiecka obwieszczenia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, wraz ze wskazaniem terminów upublicznienia ww. obwieszczenia;
2. przedłożenie dowodu potwierdzających zamieszczenie na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Ostrów Mazowiecka obwieszczenia o wydaniu decyzji, wraz ze wskazaniem terminów upublicznienia ww. obwieszczenia,
3. przedłożenie dowodu potwierdzającego zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej obwieszczenia o wydaniu decyzji, wraz ze wskazaniem terminów upublicznienia ww. obwieszczenia,
4. należy wyjaśnić rozbieżności pomiędzy wnioskiem inwestora, a decyzją organu w zakresie działki numer ewidencyjny 1717/1 powstałej z podziału 1714 - organ orzekł o przejęciu jej na własność przez Miasto Ostrów Mazowiecka, natomiast zgodnie z wnioskiem ta działka powinna zostać przy dotychczasowym właścicielu;
5. należy przedłożyć aktualne wypisy z ewidencji gruntów dla działek objętych niniejszą inwestycją.”

Pismem z dnia 22 grudnia 2017 r. organ I instancji w załączeniu przesłał brakujące dokumenty.

W ocenie organu drugiej instancji Starosta Ostrowski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków i uwag, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych

i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Starosta Ostrowski, zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy zrid zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę, właścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem wysyłając zawiadomienie na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w urzędzie właściwym ze względu na przebieg drogi – tj. Urzędzie Miasta Ostrow Mazowiecka, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrow Mazowiecka, oraz Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej i w prasie lokalnej „Tygodnik Ostrołęcki” w dniu 18 lipca 2017 r. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany

w katastrze nieruchomości organ uznał za skuteczne. W zawiadomieniach wskazano miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne wnioski.

Biorąc powyższe pod uwagę tutejszy organ stwierdził, że strony były właściwie i skutecznie zawiadomione, miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się w trakcie trwania postępowania. Zatem należy uznać, postępowanie było przeprowadzone w sposób właściwy.

Analizując decyzję Starosty Ostrowskiego organ odwoławczy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 11f ust. 1 ustawy zrid, „Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności:

- 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi. Z określeniem ich kategorii;
- 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów;
- 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa;
- 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust.1; oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego;
- 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące:
 - a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych,
 - b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych,
 - c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych,
 - d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie,
 - e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
 - f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych,
 - g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych,
 - h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów,
 - i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h,
 - j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h”.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja co do zasady czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 ustawy zrid, jednak zawiera wady i braki, które wymagają korekty i uzupełnienia, aby spełnić niezbędne elementy określone w powołanym przepisie. Decyzja w obecnym kształcie zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji. Decyzja zawiera także

zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektami podziałów nieruchomości w skali 1:500 wraz z wykazami zmian gruntowych stanowiące załącznik nr 1 do decyzji).

Ponadto na mocy decyzji Starosty Ostrowskiego zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 3. W decyzji nałożono na inwestora obowiązek przebudowy dróg innej kategorii oraz istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zezwolono na wykonanie powyższego obowiązku, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności Państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy zrid Starosta Ostrowski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie powiatowym oraz w urzędzie miasta właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej tej gminy, a także w prasie lokalnej „Tygodnik Ostrołęcki” w dniu 10 października 2017 r. dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11 f ust. 4 ustawy zrid informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Wszystkie strony postępowania miały zatem zapewniony czynny udział w postępowaniu.

Następnie organ odwoławczy poddał analizie przedłożony przez inwestora projekt budowlany i stwierdził, że co do zasady jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), niemniej jednak wymaga korekty.

W związku z powyższym organ odwoławczy postanowieniem z dnia 9 listopada 2017 r., znak: WI-I.7821.41.1.2017.BT wezwał inwestora do uzupełnienia materiału dowodowego poprzez „przedłożenie oryginałów lub urzędowo poświadczonych za zgodność z oryginałem opinii wraz z załącznikami graficznymi (jeśli zostały wydane), o których mowa w art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1496 t. j.), dalej czytają ustawa ZRID tj.

- właściwego miejscowo zarządu województwa,
- właściwego miejscowo zarządu powiatu,
- właściwego miejscowo wójta, burmistrza, prezydenta miasta.

Przedłożenie oryginałów bądź urzędowo poświadczonych za zgodność z oryginałem opinii, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy ZRID; przedłożenie oryginalnej bądź poświadczonej zgodnie z zasadą określoną w art. 76 i 76a Kpa decyzji Starosty Ostrowskiego z dnia 17 maja 2017 r., znak: ŚGL.6341.19.2017 o pozwoleniu wodnoprawnym wraz z potwierdzeniem jej ostateczności; przedłożenia oryginalnej bądź poświadczonej zgodnie z zasadą określoną w art. 76 i 76a Kpa decyzji Burmistrza Miasta Ostrow Mazowiecka z dnia 23 stycznia 2017 r., znak RGŚ.604.4.2016 o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z potwierdzeniem jej ostateczności; przedłożenie 6 egzemplarzy projektu zagospodarowania terenu (część rysunkowa), który powinien zostać sporządzony zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 z późn. zm.) na mapie do celów projektowych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1629 ze zm.), poświadczoną za zgodność z oryginałem przez projektanta, mapa opracowana dla potrzeb sporządzenia projektu zagospodarowania terenu powinna odpowiadać wymogom określonym w przytoczonych przepisach prawa tak co do zakresu treści, jak i co do formy, a wszystkie kopie map wykorzystane do opracowania projektu winny być opatrzone przez organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny - należy czytelnie oznaczyć obiekty budowlane objęte wnioskiem, granice działek ewidencyjnych oraz ich obrębów, poświadczyc za zgodność z oryginałem przez projektanta oraz nanieść linie rozgraniczające teren i zwymiarować projektowany pas drogowy. W myśl bowiem § 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie

warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.), poprzez linie rozgraniczające drogę rozumie się granice terenów przeznaczonych na pas drogowy. Zatwierdzony projekt zagospodarowania terenu stanowiący załącznik Nr 2a-2c nie spełnia wymagań określonych powyżej przytoczonymi przepisami.”

Po wydłużeniu terminu uzupełnienia dokumentacji projektowej, na wniosek inwestora z dnia 18 grudnia 2017 r., postanowieniem NR 129/O/2017 z dnia 20 grudnia 2017 r., znak: WI-II.7841.41.1.2017.BT, Wojewoda Mazowiecki wyznaczył nowy termin do dnia 19 stycznia 2018 r.

W dniu 19 stycznia 2018 r., inwestor złożył w tutejszym organie pismo stanowiące nie kompletną odpowiedź na ww. wezwanie.

W związku z powyższym organ odwoławczy w dniu 20 lutego 2018 r. ponownie wezwał inwestora do przedłożenie „6 egzemplarzy części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu sporządzonej zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 z późn. zm.) na mapie do celów projektowych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 ze zm.), poświadczoną za zgodność z oryginałem przez projektanta, mapa opracowana dla potrzeb sporządzenia projektu zagospodarowania terenu powinna odpowiadać wymogom określonym w przytoczonych przepisach prawa tak co do zakresu treści, jak i co do formy, a wszystkie kopie map wykorzystane do opracowania projektu winny być opatrzone przez organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny stosownymi pieczęciami - należy czytelnie oznaczyć obiekty budowlane objęte wnioskiem, granice i numery działek ewidencyjnych istniejących oraz powstających w wyniku projektowanego podziału, granice ich obrębów, poświadczyc za zgodność z oryginałem przez projektanta oraz nanieść linie rozgraniczające teren i zwymiarować projektowany pas drogowy. W myśl bowiem § 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.), poprzez linie rozgraniczające drogę rozumie się granice terenów przeznaczonych na pas drogowy.

Wyjaśnienie, czy mając na uwadze ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1496) – dalej ZRID, która dotyczy budowy dróg publicznych, określając nazwę przedmiotowej inwestycji zamiarem była budowa drogi czy jedynie ulicy. Ustawa ZRID reguluje „zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych”, w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych. Ramy powyższej definicji ograniczają się jedynie do rodzaju robót i obiektów budowlanych polegających na budowie czy też rozbudowie, zatem roboty budowlane nie mogą polegać na budowie ulic, które są jedynie elementem składowym drogi. Artykuł 4 pkt 2) ustawy o drogach publicznych jednoznacznie definiuje, pojęcie „droga”, które oznacza: „budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym”. Zaś zgodnie z art. 11a ust. 1 ZRID, „Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi”.

Przedłożenie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej dla inwestora t.j. Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka (wskazać należy, że załączona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została wydana na Gminę Miejską Ostrów Mazowiecka, która nie jest inwestorem niniejszego przedsięwzięcia).

Przedłożenie ostatecznej decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym, wydanej dla inwestora t.j. Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka (wskazać należy, że załączona decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym wydana została na Gminę Miejską Ostrów Mazowiecka, która nie jest inwestorem niniejszego przedsięwzięcia).

W części opisowej projektu zagospodarowania terenu należy wskazać przepisy prawa na podstawie, których projektant określił obszar oddziaływania obiektu zgodnie z § 13a rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 ze zm.).

Przedłożenie 4 egzemplarzy stron tytułowych projektu budowlanego z prawidłowo wskazaną nazwą inwestycji oraz jednoznacznym wskazaniem działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji ZRID tj. należy wskazać wszystkie działki objęte zezwoleniem oraz działki powstające w wynikuawnioskowanego podziału. Ponadto zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego na stronie tytułowej należy zamieścić imiona i nazwiska wszystkich projektantów i osób sprawdzających projekt, wraz z podaniem przez każdą z nich specjalności i numeru posiadanych uprawnień budowlanych, datę i podpisy.

Przedłożenie części rysunkowej projektu budowlanego zawierającej metrykę projektu z uwzględnieniem: nazwy i adres obiektu budowlanego dostosowaną do wniosku o wydanie ZRID, tytuł (nazwę), skalę i numer rysunku, imię i nazwisko projektanta (projektantów), specjalność i numer uprawnień budowlanych a także datę i podpis.

Projekt budowlany należy uzupełnić o wszystkie wymagane odrębnymi przepisami prawa opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia wyłącznie dla wnioskowanej inwestycji oraz spełnić wszystkie ewentualne wymagania w nich zawarte (m.in. protokół z narady koordynacyjnej dla wnioskowanych sieci uzbrojenia terenu wraz z załącznikiem graficznym stanowiącym jego integralną część).

W projekcie budowlanym oraz na projekcie zagospodarowania terenu należy w sposób jednoznaczny wskazać rodzaj zjazdów tj. jakiego zjazdu dotyczy zezwolenie „indywidualnego” czy „publicznego”. W przypadku zjazdu publicznego należy mieć na uwadze § 78 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 14 maja 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124), w przypadku budowy zjazdu indywidualnego - § 79 pkt. 3 ww. rozporządzenia. Ponadto należy w części rysunkowej należy czytelnie zwymiarować projektowane obiekty budowlane (m.in. zjazdy w zakresie szerokości jezdni oraz łuków i skosów).

Przedłożenie 4 egzemplarzy części opisowej do projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz do projektu architektoniczno-budowlanego (z uwzględnieniem wszystkich branż), sporządzonej zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego tj. określająca: projektowane zagospodarowanie działki lub terenu, w tym urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi, układ komunikacyjny, w tym określający parametry techniczne dróg pożarowych, sieci i urządzenia uzbrojenia terenu zapewniające przeciwpożarowe zaopatrzenie w wodę, ukształtowanie terenu i zieleni. Rozporządzenie wprowadza dopuszcza oprawę projektu budowlanego w tomy, ale tylko w sposób wskazany poniżej:

- projekt zagospodarowania działki lub terenu, oświadczenie, o którym mowa w art. 34 ust. 3 pkt. 3 ustawy, oraz informację o obszarze oddziaływania obiektu;
- projekt architektoniczno - budowlany i wyniki badań geologiczno-inżynierskich oraz ustalenie geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych, o których mowa w art. 34 ust. 3 pkt. 4 ustawy.

Wszystkie dopiski, przekreślenia znajdujące się w projekcie budowlanym należy autoryzować poprzez opatrzenie przez projektanta podpisem oraz datą ich wprowadzenia, ponadto należy przedłożyć ważne zaświadczenie projektanta na dzień sporządzenia dopisek i wklejek, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Mając również na uwadze § 5 ww. rozporządzenia wszystkie strony i arkusze stanowiące części projektu budowlanego oraz załączniki do projektu należy ponumerować, części projektu budowlanego stanowiące odrębnie opracione oraz załączniki powinny mieć numerację zgodną ze spisem zawartości tego projektu.

Przedłożenie 4 egzemplarzy oświadczenia sporządzonego zgodnie z art. 20 ust 4 ustawy Prawo budowlane, zawierającego aktualną podstawę prawną jaka obowiązywała podczas sporządzenia projektu. Zamieszczone w tomie 7 „Przebudowa sieci teletechnicznych” oświadczenie zawiera nie aktualną podstawę prawną.

Trwałe opracowanie projektów budowlanych w sposób uniemożliwiający dekompletację, co wynika wprost z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.”

Ponadto organ odwoławczy postanowieniem NR 12/O/20180 z dnia 20 lutego 2018 r., znak: WI-II.7811.141.1.2017.BT, zlecił organowi I instancji przeprowadzenie dodatkowego postępowania mającego na celu wyjaśnienie „czy mając na uwadze ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1496) – dalej ZRID, która dotyczy budowy dróg publicznych, określając nazwę przedmiotowej inwestycji zamiarem była budowa drogi czy jedynie ulicy. Ustawa ZRID reguluje „zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych”, w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych. Ramy powyższej definicji ograniczają się jedynie do rodzaju robót i obiektów budowlanych polegających na budowie czy też rozbudowie, zatem roboty budowlane nie mogą polegać na budowie ulic, które są jedynie elementem składowym drogi. Artykuł 4 pkt 2) ustawy o drogach publicznych jednoznacznie definiuje, pojęcie „droga”, które oznacza: „budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym”. Zaś zgodnie z art. 11a ust. 1 ZRID, „Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi”.

Starosta Ostrowski w dniu 5 kwietnia 2018 r. złożył w tutejszym organie pismo stanowiące kompletną odpowiedź na ww. wezwanie.

W dniu 4 kwietnia 2018 r., 9 maja 2018 r., a następnie w dniu 5 czerwca 2018 r., inwestor zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia braków w dokumentacji projektowej. Wojewoda Mazowiecki postanowieniem NR 34/O/2018 z dnia 12 kwietnia 2018 r., Nr 52/O/2018 z dnia 16 maja 2018 r., Nr 70/O/2018 z dnia 13 czerwca 2018 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT, przychylił się do prośby inwestora, wyznaczając przy tym nowy termin uzupełnienia braków do 4 maja 2018 r., 4 czerwca 2018 r. a następnie do dnia 30 czerwca 2018 r.

W dniu 15 czerwca 2018 r. inwestor złożył w tutejszym organie pismo stanowiące odpowiedź na ww. wezwanie, dokonując jednocześnie zmiany nazwy inwestycji na „Budowa i rozbudowa dróg gminnych: ulicy Lubiejewskiej i ulicy Bolesława Prusa w Ostrowi Mazowieckiej w ramach zadania: Budowa i rozbudowa ciągu ulic Lubiejewska – Bolesława Prusa oraz budowa ronda w rejonie skrzyżowania ulic Pocztowa – Lubiejewska – Sikorskiego – Prusa i budowa ronda w rejonie ulic Jagiellońska, Zwycięstwa wraz z przebudową i budową infrastruktury technicznej.”

W związku z tym, że w dalszym ciągu występowały braki i nieścisłości w dokumentacji projektowej, postanowieniem NR 78/O/2018 z dnia 29 czerwca 2018 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT(AT), organ odwoławczy ponownie wezwał inwestora do przedłożenie „6 egzemplarzy części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu sporządzonej zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 ze zm.) na mapie do celów projektowych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 ze zm.), poświadczoną za zgodność z oryginałem przez projektanta, mapa opracowana dla potrzeb sporządzenia projektu zagospodarowania terenu powinna odpowiadać wymogom określonym w przytoczonych przepisach prawa tak co do zakresu treści, jak i co do formy, a wszystkie kopie map wykorzystane do opracowania projektu winny być opatrzone przez organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny stosownymi pieczęciami - należy czytelnie nanieść linie rozgraniczające teren i zwymiarować projektowany pas drogowy.

W myśl bowiem § 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.), poprzez linie rozgraniczające drogę rozumie się granice terenów przeznaczonych na pas drogowy. Ponadto należy wyjaśnić usytuowanie linii rozgraniczających na działkach nr ewidencyjny: 1746, 1736, 1735, 1734, 1310/4, 1310/5, 1733/3, 1326, 4702, 4703, 1714(1714/1, 1714/2), 1715/2, 1717/7, 1343/4, 1339, 576/7, 573, 1688/7.

Przedłożenie 4 egzemplarzy stron tytułowych projektu budowlanego z prawidłowo i jednoznacznie wskazaniami wszystkich działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji ZRID tj. należy wskazać wszystkie działki objęte zezwoleniem oraz wszystkie działki powstające w wyniku zawnioskowanego podziału. Ponadto należy wyjaśnić podział działki nr ewidencyjny 1714 (1714/1, 1714/2), - tzn. należy jednoznacznie i prawidłowo określić, która działka przechodzi na własność Miasta Ostrów Mazowiecka a która zostaje przy dotychczasowym właścicielu. Zgodnie z wnioskiem inwestora i przedłożonym projektem zagospodarowania terenu działka 1714/1 powinna zostać przy dotychczasowym właścicielu.

W części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu należy:

- posługiwać się słownikiem pojęć ustawowych zawartych w art. 3 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202) oraz w art. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2222 ze zm.) - dot. likwidacji,
- wyjaśnić oznaczenie zielonym kolorem na projekcie zagospodarowania terenu i zapisu w legendzie „projektowane utwardzenie terenu”,
- ponadto ww. projekt zagospodarowania należy w sposób jednoznaczny wskazać rodzaj zjazdów tj. jakiego zjazdu dotyczy zezwolenie „indywidualnego” czy „publicznego”. W przypadku zjazdu publicznego należy mieć na uwadze § 78 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 14 maja 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124), w przypadku budowy zjazdu indywidualnego - § 79 pkt. 3 ww. rozporządzenia,
- zgodnie z § 75 ww. rozporządzenia należy określić typ ronda poprzez naniesienie czytelnych wymiarów na projektowanych rondach,
- projektowane rondo w rejonie ulicy Prusa-Jagiellońska-Zwycięstwa doprowadzić do zgodności z § 113 pkt 7 ww. rozporządzenia tj.: „wyjazd z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu i wjazd na drogę nie mogą być usytuowane w miejscach zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności „w obszarze oddziaływania skrzyżowania lub węzła”. Zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. 2018 r., poz. 1202) odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych inwestor winien uzyskać przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Ponadto właściwy do udzielenia odstępstwa jest organ właściwy do wydania pozwolenia na budowę, a zatem w niniejszej sprawie Starosta Ostrowski. W aktach sprawy brak jest dowodu na udzielenie przedmiotowego odstępstwa,
- należy doprowadzić do zgodności z ustawą z dnia 21 marca 1985 r., o drogach publicznych, dot. miejsc postojowych, mając na uwadze definicję drogi, która stanowi budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym,
- ponadto w części rysunkowej należy czytelnie zwymiarować projektowany chodnik znajdujący się na początku opracowania 0+000,00).

Przedłożenie 4 egzemplarzy części opisowej do projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz do projektu architektoniczno-budowlanego (z uwzględnieniem wszystkich branż), sporządzonej zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (w projekcie budowlanym znajduję po kilka egzemplarzy tych samych dokumentów).

Należy dołączyć wyłącznie niezbędne dokumenty wymagane przepisami prawa oraz odpowiadające swoją treścią zgłoszeniu inwestora, dot. m.in. architektury krajobrazu, decyzji

Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 23 stycznia 2017 r. znak: RGS.604.4.2016 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postanowienia z dnia 8 maja 2018 r. prostującego ww. decyzję, które zgodnie z rozporządzeniem nie stanowią elementu projektu budowlanego.

Wszystkie dopiski, przekreślenia znajdujące się w projekcie budowlanym należy autoryzować poprzez opatrzenie przez projektanta podpisem oraz datą ich wprowadzenia, ponadto należy przedłożyć ważne zaświadczenie projektanta na dzień sporządzenia dopisek i wklejek, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego”.

Inwestor pismami z dnia 3 sierpnia 2018 r., 10 września 2018 r., 12 października 2018 r., 28 listopada 2018 r., 31 grudnia 2018 r. oraz 28 stycznia 2019 r., wystąpił o przedłużenie terminu uzupełnienia nieprawidłowości i braków a następnie w dniu 29 marca 2019 r. o zawieszenie przedmiotowego postępowania.

Wojewoda Mazowiecki przychylił się do prośby inwestora i postanowieniem NR 91/O/2018 z dnia 16 sierpnia 2018 r., NR 100/O/2018 z dnia 11 września 2018 r., NR 110/O/2018 z dnia 17 października 2018 r., NR 122/O/2018 r. z dnia 3 grudnia 2018 r., NR 12/II/2019 z dnia 4 stycznia 2019 r., NR 110/SAAB/2019 z dnia 4 lutego 2019 r., wyznaczył nowy termin uzupełnienia nieprawidłowości i braków występujących w dokumentacji projektowej a następnie postanowieniem NR 578/SAAB/2019 z dnia 20 maja 2019 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT(AT), na wniosek inwestora, zawiesił przedmiotowe postępowanie odwoławcze. Przy tym zawiadomił o ww. czynności pozostałe strony w drodze obwieszeń w urzędzie powiatowym oraz w urzędzie miasta właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej tej gminy, dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją.

W dniu 11 maja 2020 r. inwestor złożył wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania postanowieniem NR 578/SAAB/2019 z dnia 20 maja 2019 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT (AT) oraz przekazał kompletne uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Wojewoda Mazowiecki, postanowieniem NR 520/SAAB/2020 z dnia 11 maja 2020 r., znak: WI-II.7821.41.1.2017.BT(AT) na wniosek inwestora, podjął zawieszone postępowanie.

W tym miejscu należy podkreślić, że wskazane powyżej uchybienia, w ocenie organu odwoławczego, nie stanowią o wadliwości decyzji organu I instancji, która skutkować powinna wyeliminowaniem zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego lub też koniecznością dokonania jej gruntownej korekty przez organ odwoławczy. Wydana decyzja wymaga jedynie dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej.

Nie zaistniały żadne wady postępowania przed organem pierwszej instancji, które czyniłyby niemożliwym rozpoznanie sprawy merytorycznie w postępowaniu odwoławczym z poszanowaniem zasady opisanej w art. 15 Kpa.

Ponadto należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

Zatem analizując zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy, organ odwoławczy dostrzegł, iż rozstrzygnięcie zawarte w decyzji Starosty Ostrowskiego, wymaga korekty na stronie 1 w zakresie głównej sentencji decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej.

Należy w pierwszej kolejności wyjaśnić, że określając nazwę przedmiotowej inwestycji, wnioskodawca winien mieć na uwadze ustawę zrid, która dotyczy budowy dróg publicznych, natomiast zarówno w projekcie budowlanym, jak i w decyzji zrid zastosowano nazwę: „budowa i rozbudowa ciągu ulic”, co jest niespójne z wolą ustawodawcy, zawartą w ww. ustawie, bowiem w art. 1 wskazano: Ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Ramy powyższej definicji ograniczają się jedynie do rodzaju robót i obiektów budowlanych polegających na budowie czy też rozbudowie, zatem roboty budowlane nie mogą polegać na budowie ulic, które są jedynie elementem składowym drogi. Artykuł 4 pkt 2) ustawy o drogach publicznych

jednoznacznie definiuje, pojęcie „droga”, które oznacza: „budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym”. Przywołać również należy art. 2 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym „1. Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: 1) drogi krajowe; 2) drogi wojewódzkie; 3) drogi powiatowe; 4) drogi gminne. 2. Ulice leżące w ciągu dróg wymienionych w ust. 1 należą do tej samej kategorii co te drogi.” Z powyższego wynika, że to dla dróg, w ciągu których leżą ulice, określa się kategorię drogi, a zatem właściwym terminem do posługiwania się w przypadku postępowań prowadzonych na podstawie ustawy zrid jest termin „droga”.

Konieczne jest podkreślenie, że zgodnie z art. 11a ust. 1 zrid, „Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi”. Przytoczone fragmenty wyraźnie świadczą o nieprawidłowym określeniu obiektu budowlanego w analizowanym postępowaniu organu I instancji.

Ponadto Starosta Ostrowski na pierwszej stronie decyzji zawarł główne rozstrzygnięcie poprzez sformułowanie „zezwalam na realizację inwestycji drogowej”. Uznanie, iż zastosowana przez Starostę Ostrowskiego konstrukcja jest prawidłowa, musiałoby prowadzić do wniosku, że zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie obejmuje swym zakresem zatwierdzenia projektu budowlanego. Oczywiście stanowiłoby to zaprzeczenie istoty decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która jest decyzją zintegrowaną, łączącą w sobie kilka elementów. Należy bowiem podkreślić, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej łączy w sobie rozstrzygnięcia administracyjne z zakresu ustalenia lokalizacji inwestycji, zatwierdzenia podziału nieruchomości, przymusowego odebrania własności nieruchomości potwierdzenie nabycia określonych nieruchomości lub ich części z mocy prawa przez Skarb Państwa albo właściwą jednostkę samorządu terytorialnego, zatwierdzenia projektu budowlanego oraz innych kwestii, o których mowa m.in. w art. 11f ust. 1 ustawy zrid.

Ponadto organ I instancji nieprawidłowo wskazał działkę nr ewidencyjny 1714/1, wynikającą z podziału działki nr ewidencyjny 1714, jako przeznaczoną pod inwestycję i przechodzącą z mocy prawa na własność Miasta Ostrow Mazowiecka. Zgodnie z wnioskiem inwestora i z projektem podziału nieruchomości, przyjętym do ewidencji zasobu powiatowego z dnia 14 kwietnia 2017 r. pod nr ewid. P.1416.2017.506, działka nr ewidencyjny 1714/1 wynikająca z podziału działki nr ewidencyjny 1714, pozostaje przy dotychczasowym właścicielu, natomiast działka nr ewidencyjny 1714/2 przechodzi z mocy prawa na rzecz Miasta Ostrow Mazowiecka.

W związku z powyższym uchybieniem zarówno w konstrukcji i adresie inwestycji objętej decyzją Starosty Ostrowskiego, organ odwoławczy dokonuje w przedmiotowym zakresie gruntowej korekty, gdyż wprowadzenie zmiany uczyni zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji zdecydowanie bardziej czytelnym niż było dotychczas oraz zgodnym z wnioskiem inwestora.

Organ odwoławczy dokonując powyższego rozstrzygnięcia uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem decyzji Starosty Ostrowskiego było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren, zatwierdzenie podziału nieruchomości i projektu budowlanego, a te pozostają zgodnie z wnioskiem inwestora oraz decyzją organu I instancji.

Reasumując kolejny punkt rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji podkreślić należy, że inwestycja powinna spełniać wymagania obejmujące ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich nie tylko zapewniając ochronę inwestycji przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby, czy uciążliwościami powodowanymi przez hałas i wibracje, ale również przed pozbawieniem dostępu do drogi publicznej i pozbawieniem możliwości korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej.

Obiekty i urządzenia w pasie drogowym, przeznaczone dla uczestników ruchu, powinny zapewniać bezpieczeństwo ich użytkowania, w tym również przez osoby niepełnosprawne.

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego Prawa Budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy.

W kolejnym punkcie rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchylił znajdujący się na stronie 2 w pkt 5 w pkt V zapis dotyczący zatwierdzenia projektu podziału nieruchomości na potrzeby powyższej inwestycji i orzekł w tym zakresie w treści wskazanej w sentencji niniejszej decyzji.

Należy podkreślić, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami art. 11d ust. 1 pkt 3 ustawy zrid. Dlatego też zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 5 ustawy zrid decyzja zawiera w szczególności „zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1”. Natomiast przepis art. 12 ust. 1 ustawy zrid stanowi wprost, że zatwierdza się podział nieruchomości. Dokonanie podziału nieruchomości jest jednym z rozstrzygnięć zawartych w treści zrid. Nie jest to jednak podział prawny polegający na przeniesieniu przez dotychczasowego właściciela prawa własności części nieruchomości na rzecz innej osoby, a wyłącznie podział geodezyjny, polegający na wydzieleniu z dotychczas istniejącej jednej działki ewidencyjnych nowo utworzonych działek. Podział nieruchomości zatwierdzony zrid może nastąpić zarówno w odniesieniu do nieruchomości, która ma złożoną księgę wieczystą jak i w stosunku do nieruchomości bez tej księgi. Warunkiem wykonania projektu podziału ewidencyjnego (geodezyjnego) działki na potrzeby inwestycji drogowej nie jest istnienie księgi wieczystej dla tej działki. Dopiero z chwilą uzyskania waloru ostateczności przez zrid wszystkie te części nieruchomości, które ujęte zostały w obszar pasa drogowego wyznaczonego zrid, stają się przedmiotem własności innego podmiotu tj. Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego art. 12 ust. 4 ustawy zrid. W konsekwencji tego, zgodnie z treścią art. 12 ust. 3 decyzja zrid stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości.

Analizując w dalszej części rozstrzyganej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, należy zauważyć, że ustawodawca w art. 11f ustawy zrid, enumeratywnie wskazuje na elementy jakie powinny znajdować się w decyzji zrid. Organ I instancji dokonuje w decyzji zapisów, które mają swoje odzwierciedlenie w zatwierdzonym projekcie podziału nieruchomości stanowiącym załącznik Nr 1 do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wykazując przy tym powierzchnię dzielonych działek.

Koniecznym jest również dokonanie korekty decyzji Starosty Ostrowskiego w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdującej się na stronie 3 w pkt I ppkt. 7 zapis dotyczący zatwierdzenia projektu budowlanego.

W myśl art. 1 ust. 1 ustawy zrid przepisy określają zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych a także organy właściwe w tych sprawach. Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w świetle art. 11d ust. 1 pkt 5 ustawy zrid zawierać powinien w szczególności cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu. Natomiast decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawierać powinna m.in. zatwierdzenie projektu budowlanego (art. 11f ust. 1 pkt 7 ustawy zrid). Zgodnie z § 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U z 2018 r., poz. 1935), określa się szczegółowy zakres i formę projektu budowlanego, stanowiącego podstawę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, nie ograniczając zakresu opracowań projektowych w stadiach poprzedzających opracowanie projektu budowlanego, wykonywanych równocześnie, w szczególności projektu technologicznego oraz na potrzeby związane z wykonywaniem robót budowlanych.

Należy rozstrzygnąć mając na uwadze treść art. 11i ust. 1 ustawy zrid, który mówi, iż w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy prawa budowlanego z wyjątkiem art. 28 ust. 2. W postępowaniu administracyjnym prowadzonym w trybie przepisów ustawy zrid, którego przedmiotem jest inwestycja drogowa zastosowanie znajdują przepisy określające szczegółowy

zakres i formę projektu budowlanego, bowiem elementem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest projekt budowlany o którym mowa w art. 34 ust. 1 Prawo budowlane, opracowany zgodnie z wymogami rozporządzenia wydanego na podstawie delegacji ustawowej określonej w art. 34 ust. 6 pkt 1 Prawo budowlane, dostosowany do specyfiki inwestycji. Treść art. 11i ust. 1 ustawy zrid, przesądza, że złożony projekt budowlany, o którym mowa w art. 11d ust. 1 pkt 5 ustawy zrid, musi odpowiadać wymaganiom prawa budowlanego w tym przepisom rozporządzenia Prawa budowlanego. Oczywistym jest, iż zakres i treść projektu budowlanego powinny być dostosowane do specyfiki i charakteru obiektu (art. 34 ust. 2 Prawo budowlane) co oznacza w analizowanym przypadku m.in., brak konieczności badania dokumentacji projektowej pod kątem zgodności inwestycji z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, (art. 11i ust. 2 ustawy zrid).

Podkreślić należy, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter związany. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie z uzasadnieniem wyroku z dnia 3 września 2014 r. II OSK 1730/14 stwierdził, że organ nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji drogowej. Wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ administracji architektoniczno-budowlanej dokonuje jedynie oceny formalnoprawnej dopuszczalności lokalizacji tej inwestycji. Nie może uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami, (art. 11e ustawy zrid).

Rewizji wymaga także część projektu budowlanego tj. w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji strona tytułowa oraz rysunek PZT Nr 1a, 1b, 1c projektu zagospodarowania terenu, opracowane na miesiąc maj 2017 r., będące częścią projektu budowlanego i stanowiące załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji.

Z uwagi na powyższe koniecznym stało się zatwierdzenie w miejscu uchylenia strony tytułowej projektu budowlanego oraz rysunku zamiennego PZT Nr 1a, 1b, 1c opracowanych na miesiąc marzec 2020 r., który stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy z uwagi na nieprecyzyjne sformułowania zawarte w decyzji i nowy projekt zagospodarowania terenu uchylił w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 1 w pkt I ppkt 2 zapis dotyczący linii rozgraniczających teren i w tym miejscu orzekł w treści wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

W pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom ustawy zrid oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w niniejszej decyzji. Również w tym miejscu należy podkreślić, że wskazane powyżej uchybienia, w ocenie organu odwoławczego, nie stanowią o wadliwości decyzji organu pierwszej instancji, która skutkować powinna wyeliminowaniem zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego lub też koniecznością dokonania jej gruntownej korekty przez organ odwoławczy.

Odnosząc się do kwestii cofnięcia odwołania przez Pana Adama Kucharskiego trzeba wyjaśnić, że złożenie środka odwoławczego od rozstrzygnięcia organu I instancji jest prawem strony postępowania i to ona decyduje, czy ze środka tego chce skorzystać. Cofnięcie zatem już złożonego przez nią środka jest także jej uprawnieniem, jednak podlega ono ocenie przez organ odwoławczy, o czym przesądza art. 137 Kpa.

Przy czym strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 27 sierpnia 2013 r. sygn. II GSK 2256/11, organ odwoławczy ocenia dopuszczalność cofnięcia odwołania wyłącznie na podstawie przesłanek określonych w art. 137 Kpa. Tego rodzaju ocena musi znaleźć stosowne odniesienie w uzasadnieniu rozstrzygnięcia organu odwoławczego. Ocena ta sprowadza się do kontroli legalności decyzji

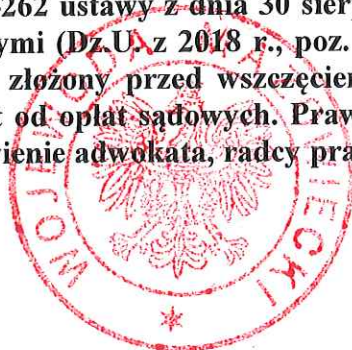
(uchwały) organu pierwszej instancji pod względem zgodności z prawem oraz interesem społecznym, co też organ odwoławczy uczynił.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, (ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 15, 07-410 Ostrołęka) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z § 2 pkt 5 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.) wpis od wniesionej skargi wynosi 500 zł.

Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy w trybie i na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302). Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.



[Signature]
z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Aleksandra Krzóska
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury

Załącznik:

1. projekt zagospodarowania terenu PZT Nr 1.1, 1.2, 1.3
2. strona tytułowa projektu budowlanego

Otrzymują:

1. Starosta Ostrowski
ul. 3 Maja 68, 07-300 Ostrow Mazowiecka (+ 1 załącznik)
2. Burmistrz Miasta Ostrow Mazowiecka - inwestor
ul. 3 Maja 66, 07-300 Ostrow Mazowiecka (+ 2 x załączniki)
3. Pan Adam Kucharski
ul. Królowej Bony 6, 07-300 Ostrow Mazowiecka
4. dotychczasowi właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości w drodze zawiadomień
5. pozostałe strony w drodze obwieszczeń
6. aa. (+ 1 załącznik)

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Ostrowi Mazowieckiej
ul. 3 Maja 51, 07-300 Ostrow Mazowiecka (+ załącznik)

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/zakladce-przetwarzanie-danych-osobowych>.